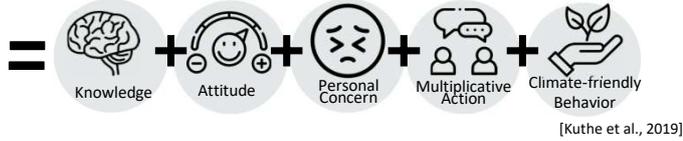


Reflektierter Umgang mit Klimawandelleugnung durch digitale Prompts

Herausforderungen

- Klimawandel [IPCC, 2023]
- Desinformationen in sozialen Medien, die zur Information genutzt werden [Damico et al., 2018; Höttecke & Allchin, 2020]
- Mangel an Replikationsstudien [Frias-Navarro et al., 2020; Plucker & Makel, 2021]

Lösungsansatz: Climate Literacy



[Kuthe et al., 2019]

Kuthe et al. (2019) identifizierten vier Gruppen von Schüler*innen:
Disengaged: nicht informiert, nicht besorgt, nicht gewillt zu handeln
Paralyzed: sehr besorgt, handeln nicht entsprechend
Charitables: nicht besorgt, handeln trotzdem klimafreundlich
Concerned Activists: besorgt und handeln klimafreundlich

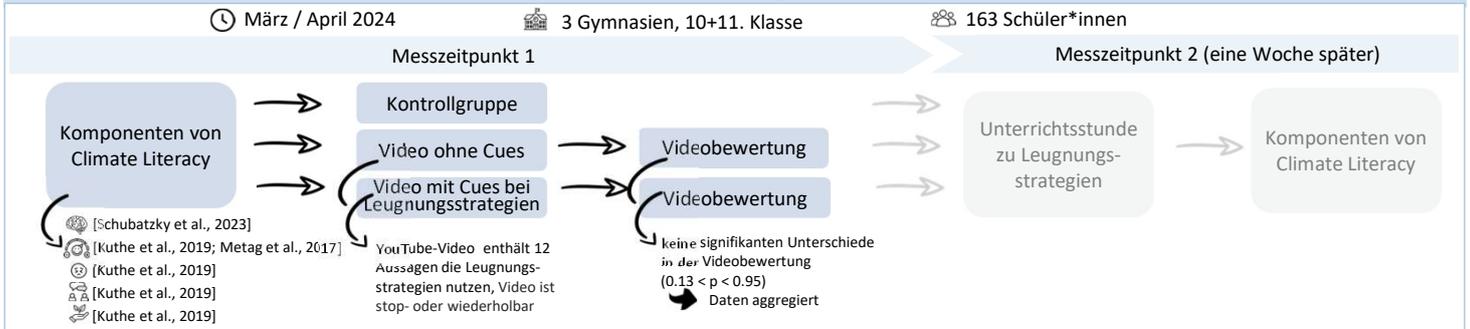
Lösungsansatz: Strategien zur Bewertung von Informationen

- Plausibilitäts-Strategie** [Bromme & Kienhues, 2014]
 - Fachliche Plausibilität der Informationen
 - Verständlichkeit der Informationen
- Vertrauens-Strategie** [Bromme & Kienhues, 2014]
 - Glaubwürdigkeit der Informationen
 - Nutzung von verlässlichen Quellen
 - Neutralität der Informationen
 - Vertrauenswürdigkeit der Informationsquelle
- Logik-basierte Strategie** [Cook, 2017]
 - Logische Darstellung der Informationen

Forschungsfragen

- Wie bewerten Lernende Desinformationen in einem YouTube Video?
- Inwiefern können die von Kuthe et al. (2019) beschriebenen Gruppen repliziert werden?
- Unterscheiden sich die Gruppen in ihrer Bewertung von Desinformationen?

Studiendesign



Wie bewerten Lernende Desinformationen in einem YouTube Video?

Die Lernenden (n=94) bewerteten die **Glaubwürdigkeit**, die **Logik** und die **Verständlichkeit** des Videos im Allgemeinen **positiv** mit einem Median von 4.
 Für **andere Dimensionen** gaben die Lernenden **neutrale** Bewertungen mit einem Median von 3 ab.

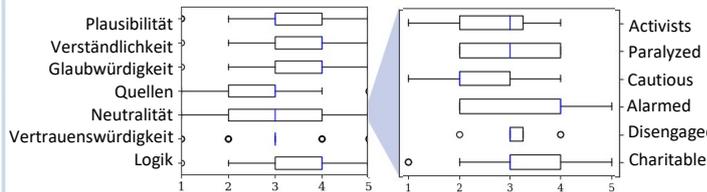


Abb.: Videobewertung aller Lernenden (links); Bewertung der Neutralität nach Climate Literacy Gruppen (rechts). Die genutzte Likert-Skala reicht von 1 (starke Ablehnung) bis 5 (starke Zustimmung).

Unterscheiden sich die Gruppen in ihrer Bewertung von Desinformationen?

Der Kruskal-Wallis-Test zeigt **keine signifikanten Unterschiede** in den Videobewertungen zwischen den Gruppen ($0,07 < p < 0,92$), **außer bei der Bewertung der Neutralität**, wo ein signifikanter Unterschied besteht ($p = 0,04$). Die Abbildung veranschaulicht die verschiedene Bewertung der Neutralität in den Gruppen durch Boxplots.

Inwiefern können die von Kuthe et al (2019) beschriebenen Gruppen repliziert werden?

- Activists n=35, 21%
- Paralyzed n=11, 7%
- Cautious n=32, 20%
- Alarmed n=34, 21%
- Disengaged n=12, 7%
- Charitables n=39, 24%

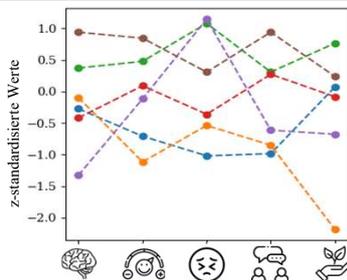


Abb: Mittelwerte der Climate Literacy Komponenten der Gruppen, Werte z-standardisiert.

- Die zweistufige hierarchische Clusteranalyse identifizierte sechs Gruppen, die durch eine Diskriminanzanalyse mit 89,52 % validiert wurden.
- Charitables*: geringe Einstellung, Besorgnis und Wissen, dennoch ein klimafreundliches Verhalten
- Disengaged*: geringe Besorgnis und wenig klimafreundliches Verhalten
- Paralyzed*: besorgt, wenig klimafreundliches Verhalten und Wissen
- Activists*: sprechen viel über Klimawandel, weniger besorgt und haben mehr Wissen als in Kuthe's Studie.
- zusätzliche Cluster, die den *Alarmed*- und *Cautious*-Gruppen von Leiserowitz et al. (2009) und Metag et al. (2017) entsprechen.

Implikationen

- Stabile Cluster** (z.B. Activists, Disengaged, Paralyzed, Charitables) in verschiedenen Studien, sodass **differenzierte Bildungsangebote** für diese Gruppen entwickelt werden könnten
- Lernende aller Gruppen bewerteten die Glaubwürdigkeit, die Logik und die Verständlichkeit in einem Klimawandel-Desinformationsvideos positiv, dies zeigt **Bedarf an Schulung** zum Erkennen von Leugnungsstrategien
- Wichtigkeit von **scientific media literacy** zur Unterstützung von Klimabildung (Kresin et al., 2024)